

XII Congreso Mundial de Bioética de la *International Association of Bioethics*

Jorge Alberto Álvarez Díaz

Profesor visitante. Departamento de Atención a la Salud. Universidad Autónoma Metropolitana

El XII Congreso Mundial de Bioética que organiza la *International Association of Bioethics (IAB)* tuvo lugar en Ciudad de México, del 15 al 28 de junio de 2014, con el lema *Inspire the future to move the world*. Se trata de un evento que se viene realizando cada dos años desde 1992, habiendo tenido anteriormente los siguientes rótulos: *Thinking ahead: Bioethics for the future and the future of bioethics* (Rotterdam, Países bajos, 2012); *Bioethics in a globalized world* (Singapur, Singapur, 2010); *Bioethics, health and culture* (Rijeka, Croacia, 2008); *Bioethics: Seeking a just and healthy society* (Pekín, China, 2006); *Deep listening: bridging divides in local and global ethics* (Sidney, Australia, 2004); *Bioethics: Power and injustice* (Brasilia, Brasil, 2002); *Bioethics and public policies* (Londres, Inglaterra, 2000); *Global bioethics* (Tokio, Japón, 1998); *Bioethics in an interdependent world* (San Francisco, EEUU, 1996); en 1994 el Congreso se celebró en Buenos Aires (Argentina) y el primero tuvo lugar en Ámsterdam hace veintidós años (Holanda, 1992), cuando se fundó la *Internacional Association of Bioethics (IAB)*. De este modo, el Congreso se ha desarrollado cuatro veces en Europa, tres en Asia y otras tantas en Latinoamérica, una sola vez en Oceanía y otra en Norteamérica, y ninguna en África.

Hubo de pasar más de una década para que el Congreso de la IAB pisara nuevamente tierras latinoamericanas. Esto explica que el mayor número de asistentes o inscritos fuese del país anfitrión (669), seguido de latinoamericanos (160), de ciudadanos de la unión europea (152), de norteamericanos (80), de asiáticos (51), de Europa del Este (38) de africanos (38), de Oriente Medio (31) y, por último, de Oceanía (29). Con todo, la asistencia de nacionales del país sede representa un 53% y un 47% de extranjeros (ciudadanos de 72 países). Esto muestra claramente que el interés por la bioética se va ampliando.

El Congreso tuvo cuatro líneas temáticas y varios subtemas en cada una de ellas: salud global (abordando migración, ética ambiental, salud pública, obesidad y diabetes), ciencia (biobancos, neuroética, biotecnologías, TIC's, integridad científica), sociedad (tratando envejecimiento, interculturalidad, dilemas al inicio y al final de la

vida, donación y trasplantes), y, finalmente, individuo (vulnerabilidad, género y sexualidad, consentimiento y asentimiento informado).

Las actividades fueron distribuidas en 30 conferencias magistrales, 50 simposios, 290 presentaciones orales, y 78 carteles: 448 actividades (sin contar actividades culturales y sociales). Dado que fehacientemente resulta inviable exponer cada una de las actividades, los comentarios van en ese mismo orden, hablándose de las conferencias magistrales, los simposios, las presentaciones orales y los carteles.

La primera sesión fue la inauguración, que estuvo presidida por Mercedes Juan López, Secretaria (Ministra) de Salud; José Narro Robles, rector de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM); Søren Holm, presidente de la International Association of Bioethics; Guillermo Soberón Acevedo, Presidente Emérito de la Fundación Mexicana para la Salud y ex Presidente del Consejo de la Comisión Nacional de Bioética de México; y Manuel Hugo Ruiz de Chávez Guerrero, Presidente del Consejo de la Comisión Nacional de Bioética y del Congreso Mundial de Bioética.

Tras la inauguración tuvo lugar la primera sesión plenaria. Moderada por Eduardo González Pier, Subsecretario de Integración y Desarrollo de Salud de la Secretaría de Salud, contó con tres presentaciones. En la primera, *Why we needed the system of research. Ethics we have and how it needs to change*, Tom Beauchamp propuso que sería deseable un sistema único de investigación para unificar criterios éticos; algo muy llamativo, tal vez porque en los EEUU, con un sistema de salud regulado fundamentalmente por el libre mercado, sin ser público y sin ser universal, no se sabe muy bien cómo sería el proceso de conjuntar los intereses de los centros privados (médicos e investigadores, por un lado, pacientes y sujetos de investigación, por el otro) con ese pretendido sistema de investigación. Norman Daniels abordó el tema de *How to respond to concerns about the judicialization of health*; el problema es claro y vigente: si se toma la salud como un derecho, admitiría la judicialización, tal como otros Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC), que es donde suele agruparse el derecho a la salud. La tercera intervención estuvo a cargo de Julio Frenk Mora, *Ethical foundations of health policy*; más que hablar de un marco general, parece que intentó legitimar por la vía de la ética cambios recientes en el sistema de salud mexicano, en donde ha aparecido una figura nueva, el “Seguro Popular”, destinado a quienes no cuentan con seguridad social por no tener trabajo legal. Lo que no aclaró Julio Frenk es que esa nueva política pública en salud es de corte neoliberal, y que la ética que se introdujo es la del capitalismo salvaje, en la cual el Estado favorece la “libre competencia” de las empresas de salud. Parece que hubiera sido mejor un intento de articular bioética con políticas sanitarias, no la articulación de la ética neoliberal en los cambios que actualmente vive México en general y en relación a la salud en particular. Además, llamó la atención el hecho de que Julio Frenk hizo su presentación en inglés, justificándose afirmando que, al ser un congreso internacional, era lo adecuado.

Acto seguido se pasó a las sesiones simultáneas, donde se trataron los siguientes temas: *Towards a global consensus on an ethical framework for medical products of human origin*; *The ethics of mitochondrial replacement therapy*; *Bioética y laicidad* (organizado por la Red Iberoamericana que existe en la IAB, tema necesario y cada vez más actual); *The social values of research: Conflicts between science, society and individuals*; *Towards a normatively oriented empirical bioethics*; *Control*:

duty and virtue, nightmare and fear: security and the role of the ethics committees. A Latin-American-EU, Methods of bioethics; Should bioethicists be activists: Do we need a translational bioethics?; Diabetes y la pobreza, una paradoja de nuestra era; un análisis desde el punto de vista bioético; Patient death seen by the members of The Committee on Bioethics Hospitable, Hospital Juárez, México; Biobanking in Africa y Ética en investigación: vulnerabilidad y protección. Posteriormente hubo un espacio para presentación de resúmenes y carteles, así como para el almuerzo.

La primera plenaria de la tarde estuvo coordinada por el actual presidente de CIOMS, Hans van Delden, participando Christine Grady con el tema *The US Presidential Commission for the Study of Bioethical Issues and compensation for research related injury*, Juan Ramón de la Fuente con *Medicine and human values*, y Jonathan D. Moreno con *Mind wars: Brain science and the military in the 21st Century*, evidentemente abordando el tema de la “neuroseguridad”, que tanto ocupa y preocupa en EEUU.

La segunda y última sesión plenaria de la tarde del primer día la coordinó Inez de Beaufort, Directora del Departamento de Ética Médica y Filosofía de la Medicina en el Centro Médico Erasmus en Róterdam. Participaron María Casado con *Ethics Committees: from protector to legitimizers*, relevante en particular para el país sede del Congreso, toda vez que ha modificado su legislación sanitaria para hacer exigibles Comités de Ética Asistencial (denominados “Comités Hospitalarios de Bioética”), Comités de Investigación y Comités de Bioseguridad. Peter Kemp disertó sobre *The irreplaceable: A fundamental principle of bioethics* y Juliana González sobre *Philosophical perspectives on bioethics*.

El segundo día del Congreso inició con una sesión plenaria coordinada por Alex Capron, Co-Director de *The Pacific Center for Health Policy and Ethics de la University of Southern California*. Participaron José Ramón Cossío con *Derecho, ciencia y bioética*, Maria do Céu Patrão Neves con *The new European regulation on clinical trials*, y Ruth Faden con *HeLa cells, social justice and the ethics of science*. Grandes asignaturas pendientes a nivel global, y sobre todo en países latinoamericanos. El PIB destinado a investigación es poco (en México se aspira a llegar al 1%...), y las humanidades casi brillan por su ausencia en los planes académicos de casi cualquier programa educativo, por lo que los espacios de trabajo para quien tiene esa formación son pocos y muy restringidos.

La siguiente sesión plenaria estuvo coordinada por Simón Kawa Karasik, médico genetista y ex Director Ejecutivo de la Comisión Nacional de Bioética de México. Las participaciones giraron en buena medida a temas de macrobioética. Andrew Haines habló sobre *Climate change and human health – Ethical challenges*, José Sarukhán sobre *Elements of an environmental ethics*, y Evandro Agazzi sobre *Bioethics as a new paradigm of ethics in a contemporary world*.

Posteriormente, los simposios simultáneos versaron sobre los siguientes temas: *Financial and other incentives for lifestyle: ethical issues*, *Social determinants of health and research ethics: Challenges of an EU funded research (SDH-Net)*; *Derechos sexuales y reproductivos: Nuevos formatos de familia* (de la Red Iberoamericana de la IAB), *Evidence-based research regulation?*; *From bioethics from bioart: The question about the limits I*; *Construction of knowledge in bioethics I, Place*,

care and bioethics; The Islamic theory and principles of ethics within the global ethical diversity; An ethical evolution of sexuality; Analysis of the Inter-American Court of Human Rights ruling on the case of Artavia Murillo et al. ('In Vitro Fertilization') vs. Costa Rica; Etnografía y bioética: Experiencia de un grupo transfusional; Ethics of translational stem cell research: moving pluripotent stem cells to the clinic; Ethics of Universal Health Coverage, y El final de la vida y el testamento vital I.

Después de la reunión del Consejo de la Comisión Nacional de Bioética de México y del tiempo para el almuerzo, continuaron las presentaciones simultáneas, con un simposio que versó sobre *Integrity in medical research: Urgent as it is*, y el resto de sesiones paralelas con presentación de resúmenes por temas: *End of life; Genetics and bioethics network; Social bioethics; Clinical ethics; Global health; Research ethics; Migration and healthcare, animal ethics and neuroethics; Special environmental ethics session; Ethics and policy making; Decision making and bioethics theory and methodology y Research ethics*. Después de una sesión de carteles y un descanso para café, continuaron las presentaciones en torno a los siguientes ejes: *Gender and health; Bioética en relación con animales no humanos* (de la Red Iberoamericana de la IAB); *ICT and ethics; Reproductive technologies and end of life; Spanish session; Biobanks; Enhancement, Beginning of life, Gender and reproduction; Teaching and bioethics; Research ethics; Bioethics and vulnerability*, dando paso a otra sesión de carteles. Las siguientes temáticas abordadas en las sesiones paralelas fueron: *Migrants, health care, and ethical responsibility; Ethical issues in public health surveillance; Democracia participativa en Latinoamérica. Pobreza y hambre. Desnutrición y obesidad. Seguridad alimentaria* (coordinado por la red Iberoamericana de la IAB); *The tissue/data divide: Paradigms, property and privacy; From bioethics from bioart: The question about the limits II; Construction of knowledge in bioethics II; Regulation of research, efficiency and internationalization: Does one size fit all?; Men and reproduction: Some controversies on 'fathering'; Cross-border stem cell therapies: International governance and harmonization; What can clinical bioethics offer to our Mexican contemporary reality?; Real time bioethics: Axiology of clinical practice; Ethics, morality and evolution; Género, sexualidad y bioética* (coordinado por la red Iberoamericana de la IAB); *Bioethics education 2.0: Advancing continuing professional development in ethics for healthcare professionals y El final de la vida y el testamento vital II.*

El tercer día de actividades se inició con una sesión plenaria, coordinada por Dafna Feinholz Klip, Jefa de la Sección de Bioética de la UNESCO y ex Directora Ejecutiva de la Comisión Nacional de Bioética de México. Carlos Viesca Treviño y Eduardo Matos presentaron el tema de *Biodiversidad en el Templo Mayor* y Patrick Johanson *The aztec cosmivision of death before the Conquest*. Aunado al cierre cultural del día anterior (con el Ballet Folclórico de México de Amalia Hernández), los asistentes pudieron llevarse además un recuerdo cultural del país sede del Congreso.

La siguiente sesión plenaria fue coordinada por Paulette Dieterlen Struck, profesora e investigadora del Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM. Participaron Adolfo Martínez Palomo con *Disability and the Universal Declaration on Bioethics and Human Rights*, Carlos Alonso Bedate con *The triple helix for a global health*, y Florencia Luna con *Reproductive rights: still a pending issue in Latin-America*. Contrario al argumento de Julio Frenk, Florencia Luna explicó en lengua inglesa que, toda vez que la sede del Congreso era un país latinoamericano, hablaría en lengua

española, lo cual fue bien recibido por el auditorio. Martínez Palomo hizo mención al problema de la “fuga de cerebros” de un país, observándolo como un problema ético; sin embargo, no dijo nada de las condiciones de precarización laboral a todo nivel, incluida la educación superior, que hace que gente altamente cualificada, al no encontrar trabajo en México, deba emigrar a otros sitios donde sí se ofrecen condiciones dignas. En el caso de Luna, hizo hincapié en algunas contradicciones en la legislación de su país (Argentina) respecto al respeto y promoción de los derechos reproductivos.

Posteriormente vinieron las sesiones paralelas, desarrollando los siguientes temas: *Revision of the CIOMS guidelines for biomedical research involving human subjects*; *‘Vulnerability’ in research involving human participants*; *Neuroética y droga. Estado penal y salud. Drogas de uso ritual, recreativo y de abuso I* (Red Iberoamericana de la IAB); *Current controversies in end-of-life ethics*; *Bioética en Iberoamérica*; *Consent and assent in pediatric research: Global issues*; *Contemporary ethical challenges to organ transplantation in Asia*; *Bioethics and security of the patient wellbeing and human rights*; *Acts and omissions across bioethics*; *Bioethics and indigenous peoples: Public health and peace*; *Food choices, responsibility and bioethics*; *Global bioethics and climate change: Science, society and individuals in Latin America and the Caribbean*; *Global Health*, y otra *Spanish session*. Tras un espacio para carteles y el almuerzo, las sesiones paralelas continuaron con las siguientes temáticas: *Neuroética y droga. Estado penal y salud. Drogas de uso ritual, recreativo y de abuso II* (Red Iberoamericana de la IAB); *Special environmental ethics session*; *Ethics and policymaking*; *Bioethics education network*; *Bioethics theory and methodology*; *Genetics*; *Multicultural ethics*; *Spanish session*; *Decision-making*; *Animal ethics*; *Research ethics*; *Global health*; *Desigualdad y políticas públicas* (Red Iberoamericana de la IAB), *Bioethics and transplants*, *Sexuality and bioethics and food ethics*, y *Pediatric research*. Posteriormente tuvo lugar la última sesión de carteles.

La última sesión plenaria estuvo dirigida por Angus Dawson, Professor of Public Health Ethics & Head of Medicine, Ethics, Society & History (MESH) en la University of Birmingham y Presidente saliente de la IAB. Participaron Carlos María Romeo Casabona con *New challenges for genetic information management in research and clinics*, Gilbert Hottois con *Is transhumanism a humanism?*, John Harris con *The generic nature of the good* y Nicholas Agar con *I want to sell Peter Singer some moral insurance*. Probablemente fue la sesión más sesuda de todo el Congreso. Acto seguido tuvo lugar la ceremonia de clausura iniciando con el Discurso del Presidente entrante de la IAB, Søren Holm. Inmediatamente después se procedió a la entrega de premios y becas.

La beca *Guillermo Soberón travel grant* la otorgó el Comité Organizador del congreso, y consistió en que, después de cubrir una serie de requisitos (tener un ingreso anual menor a 14.000 US \$, una presentación aprobada por el Comité Organizador, etc.), se financió el viaje para asistir al Congreso. Los ganadores fueron: Mukadder Gun (Turquía), María Florencia Santi (Argentina), Godfrey Tangwa (Camerún), María del Sol Terlizzi (Argentina), Tang Jian (China), Michel Daher (Líbano), Haihong Zhang (China), Peter Osimiri (Nigeria), Gloria Inés González Ramírez (Colombia) y Katya Marion Rodríguez Sánchez (Ecuador).

A continuación se entregó el *MH-PosterPrize* a los mejores carteles. Los trabajos ganadores fueron: el neozelandés Richard Joyce con *Normalcy and normativity*, los canadienses Hazar Haidar y Vardit Ravitsky con *Non-Invasive Prenatal Testing: an 'option' to test or a 'pressure' to test?* y las argentinas Gricelda Moreira, Adriana Ruffa, Graciela Soifer, María Laura Ferrari y Laura Andrea Massaro con *New family configurations*.

Posteriormente se entregó el premio *Mark S. Ehrenreich Prize in Healthcare Ethics Research 2014*, otorgado por la International Association of Bioethics junto a The Pacific Center for Health Policy and Ethics de la University of Southern California, que premia a jóvenes investigadores con trabajos de investigación original en ética de la salud, terminados y aún no publicados. Los trabajos ganadores fueron: Bridget Pratt & Adnan A. Hyder (Estados Unidos) con *Global justice and health systems research in low and middle-income countries*, y Jorge Alberto Álvarez Díaz (México) con *Embryo donation among Latin Americans who have undergone to assisted reproductive technologies (ART): The first empirical approach*. En el caso de Álvarez Díaz, se trata del primer iberoamericano en recibir esta presea, que se entrega en el marco del Congreso de la IAB desde el año 2002.

Para finalizar el acto y el Congreso se llevó a cabo el anuncio de la sede del 13er Congreso Mundial de Bioética de la IAB en 2016: Edimburgo, Reino Unido.

Es difícil hacer un balance general de la calidad de los temas tratados, tan diversos, con enfoques tan diferentes y marcos teóricos tan distintos. Hubo, efectivamente, muchos temas; sin embargo, no todos fueron tratados con el mismo rigor. Buenas presentaciones se alternaron con otras menos buenas. No siempre el conocimiento inicial de los hechos de un problema que mostraba un ponente iba acompañado del correspondiente y adecuado análisis ético. Es cierto que el mundo de la ética o bioética es el mundo de la opinión, pero toda opinión exige su propia justificación argumentativa. Entre la opinión y la argumentación media un espacio que es preciso recorrer desde una mínima experiencia. La bioética, si bien es una disciplina joven, ya tiene su historia y empieza a crear corrientes de opinión que es preciso conocer. Por otro lado, la bioética requiere acercamientos interdisciplinarios a los problemas complejos. El manejo de muchos datos, sin un adecuado esquema mental que los ordene a modo de diagnóstico, pronóstico y tratamiento de una situación, produce mucha confusión, no poca alarma y, en última instancia, sentimientos encontrados que no llevan al planteamiento de ninguna solución responsable. Es, como decía Ortega, la esencia de la pérdida de tiempo.

15-28 de junio de 2014, Ciudad de México